

НОВОСТИ УФОЛОГИИ

При поддержке МНИЦ ЕИВС * Специальный бюллетень #4 2013

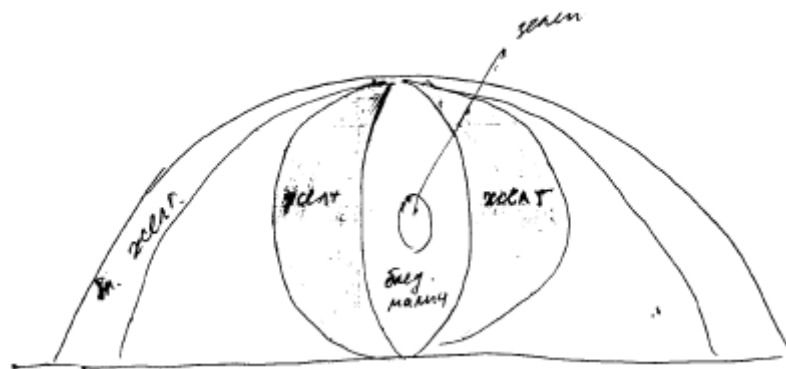


По материалам: Герштейна Михаила

Официально снято грифы ограничения доступа:
Конфиденциально (КФ),
Для Служебного Пользования (ДСП),
Не для Печати (НДП).

Рассекреченные материалы

Неопознанный летающий объект над поселком Сотнищино Рязанской области



102 К-062 «П»-Р-Н-86/2 ЛА 1985 Дело «СЛЕД»

21 ноября 1986 г. в группу поступило сообщение Ефимовой А.А., которое в августе 1985 г. она предоставила уч. сек. ЦКАЯ. Сообщение имеет вид отчета, который хранился в личном архиве Ефимовой А.А. Содержание:

Неопознанный летающий объект над поселком Сотнищино Рязанской области

По описанию очевидцев: Шишковой Полины Васильевны *** и Привезенцевой Марины Васильевны ***. Примечание: они дважды давали показания представителям спецкомиссии, прибывшей из Москвы и члену Союза журналистов СССР Почиталину Павлу Андреевичу ***, прибывшему на место происшествия несколько позже.

Показания Привезинцевой М.В.

9 апреля 1985 г. в 22 часа нам, двум сестрам, пришлось наблюдать интересное явление, которому до сих пор не можем найти вразумительное объяснение. Я приехала из Люберцов в отпуск в Рязанское село. В это позднее время мы сидели на крыльце дома. Было достаточно темно. Дом наш самый крайний в поселке. Рядом расстилается луг, а в метрах 300 – река Алешня. Вдруг видим, как над горой показался продолговатый шар, огненного цвета, видим напоминавший продолговатую чашку величиной с пятистенный дом. Мы живо стали обсуждать это зрелище, гадая, что это может быть? А огненный шар медленно приближался. Он плыл бесшумно и то обстоятельство, что все происходило в абсолютной тишине, нас настораживало. Смущение вызывала и форма огненного предмета и на глазах меняющийся цвет. На наших глазах шар превратился из красного цвета в цвет яркой электрической лампочки. Середина шара была по цвету несколько темнее (бледно-розового цвета). Неожиданно из этой бледно-розовой середины стали вылетать в разные стороны яркие искры, напоминавшие горение бенгальского огня. Это было настолько красиво, что трудно представить. Через секунду шар перестал приближаться и завис над землей, сделал два движения взад-вперед и стал приближаться еще ближе к нашему дому. В это время нам стало страшно. Не долетев до нас метров 150-200, он неожиданно выпустил светлый луч, напоминавший луч от яркого прожектора, шириной около 5 метров. Луч скользнул по земле чуть дальше нашего дома. Сестра Полина очень испугалась и предложила пойти в дом. Огненный шар вдруг повернул свой луч прямо на нас и осветил нас и крыльцо. От яркого света на дворе закричали гуси. С этого момента мы ощутили, что не можем двигаться, шевелить ногами.

Ноги как бы пристыли и нас не слышали. Нервы младшей сестры не выдержали, и она закричала: «господи, как страшно!» И как бы в ответ луч убрался внутрь шара, причем убрался странно – он укорачивался. Затем на секунду шар опять бросил сноп света виде луча, но уже в другую сторону 9на 45 град. Левее и тут же огненный шар исчез. Был и не стало. И уже ничего не напоминало нам о том, что здесь только что был огненный шар огромного размера.

Завтра днем мы пошли на то место и обнаружили следы приземления. Они были видны на большой территории. Шагами я приблизительно подсчитала, что след был размером 16 на 46 м и напоминал развивающийся плащ. Прошлогодня пожухлая трава была обугленной и была обуглена стройными рядами.

Когда комиссия прибыла из Москвы, я дала такие же показания. Один ученый рядом с оставшимся следом поджег траву и сравнивал след от пламени костра и от объекта. Была видна большая разница и в цвете.

Дополнение Шишковой П.В.

Когда я смотрела на огненный шар, то угадывала на его поверхности какие-то линии, которые напоминали треугольники, и я заметила разворот шара при втягивании луча внутрь себя. И при развороте «чашка» была симметричей – несколько вытянутой.

Показания директора средней школы Индеева Павла Филипповича (пос. Сотницы)

Со многими людьми я на следующий день посетил место приземления шара. Трава была сожжена рядами. Рядки были в 6–7 см.

Показания Почиталина П.А.

10 июля 1985 года я сопровождал группу людей на место приземления странного объекта. Трава была еще не скошена и на месте приземления трава резко отличалась от остальной. Стебли и листы резко выделялись своей сочностью, но верх каждой травинки был обуглен и имел коричневый оттенок. Мною сделано два снимка.

Отчет заканчивается следующим высказыванием, автор которого не ясен (-Б.): мнения этого события были разные. Полет шара видели задолго до подлета его к пос. Сотничино. Видели над дубовым лесом и селом Студинец. Председатель горкома утверждал, что это наше испытание. Слышавшие об НЛО – что это типичный НЛО, так как объект имел странную форму и вид – весь светился, летел без шума. Если это наш аппарат, то зачем ему совершать было посадку около поселка, да еще выбрасывать яркий луч, нужна солидная зарядка батарей. Скорость объекта отличалась высокими параметрами (объект исчез мгновенно). Ни один аппарат землян не может выдержать таких перегрузок. Он развалился бы.

[Скачать](#)

Оценка результатов изучения случаев посадок НЛО в Горьковском регионе в 1989-1990 годах

В.Д.Грачев, Т.Н.Добрынина, Э.А.Ермилов,
Г.А.Калистратов, В.Ю.Михалев, А.Б.Успенский

В 1989-90 годах, во всех регионах страны существенно возросло число сообщений очевидцев о наблюдении посадок **НЛО**. Многие из этих сообщений стали публиковаться и в печати.

Для практики важна оценка достоверности таких сообщений, которые могут оказаться ошибочными вследствие не правильной интерпретации явления или из-за желания «дополнить» увиденное. К последнему особенно склонны очевидцы дети.

К сожалению, для большинства мест посадок (МП) НЛО невозможно провести минимально необходимые комплексные исследования, что связано с загрязненностью мест случайными техногенными отходами и наличием вблизи источников промышленных полевых помех.

Так, посадка шарообразного НЛО (с выходом «существа») 3.05.89г. вечером в г. Арзамасе, наблюдавшаяся школьниками Артемом Г. (~10 лет) и Романом М. (~8 лет), произошла вблизи промпредприятия около надземной теплотрассы в сильно засоренном месте, не позволяющем использовать технические методы изучения МП. Поэтому критерием достоверности события послужили тщательный опрос детей и родителей с оценкой психологического состояния очевидцев и биолокация (?) МП, выявившая характерную круго-кольцевую структуру.

В другом случае наблюдения 4.11.89г. днем предполагаемой посадки НЛО также школьниками Романом В. И Сергеем Д. (~12 лет) в г.Выксе вновь оказалась не приемлемыми условия для основных технических исследований МП (наличие металлической ограды и промышленных помех). Поэтому критериями «достоверности» стали биолокация и оценка показаний очевидцев.

Отсутствие реакции рамки на предполагаемое МП шарообразного зонда, отделившегося, согласно показаниям, от зависавшего НЛО (под этим местом существует соответствующая биолокационная структура) и несоответствие формы, количества и расположения отпечатков («6 опор») и внешнего вида «существа», а также наличие на почве «отверстий от лестницы» свидетельствует, что эта часть явления с большей вероятностью была приумана школьниками.

В Д.ШиртанцЧув. АССР посадка НЛО рано утром 10.12.89г. (с выходом трех «сущест» – два малого, одно – большого роста) произошла практически на дороге у въезда в деревню почти под линией электропередачи 6кВ. Это также исключило применение основных технических методов (магнитометрия, электрометрия, химические анализы и др.). Аналогичные ситуации имели место и при изучении МП в д.Игрищи Горьковской обл. (посадка НЛО ночью 10.02.90г. на обочине дороги на деревенской улице также с выходом «существа») и в г.Горьком (посадка НЛО ночью 25.03.90г. на стройплощадке жилого дома, загрязненной техногенными отходами, недалеко от телецентра).

Во всех случаях изучения МП не отмечено повышения на них уровня радиоактивности, отсутствует реакция индукционного металлоискателя (миноискателя ИМП), в том числе и на относительно техногенно «чистых» МП (площадка на горе в г.Горбатове – посадка НЛО вечером 16.04.90г., многометровой клешней обследовавшего склон; поле около д.Дубки вблизи г.Горбатова – посадка трех НЛО вечером 20.04.90г.). Нельзя сделать определенных выводов и после проведения спектрального полуконического эмиссионного анализа почв на МП и на фоне. Поэтому необходима дальнейшая разработка новых технических средств и методик, дополняющих биолокацию.

Сопоставление дат посадок с аналогичными явлениями в других регионах страны свидетельствуют о «волнах» проявлений НЛО на всей территории страны в течение нескольких дней с квазипериодического порядка 2+5 недель.

Основными препятствиями для проверки предполагаемых МП являются недостаточные транспортные и технические возможности любой общественной секции. Поэтому оказалось недоисследованными или вообще непроверенными сообщения о посадках НЛО вблизи д.Желтовка (январь 1990г.) и Оньшино (18.03.90г.) в Краснобаковском районе, появление четырех не отождествленных скважин в п.Перевоз (май 1990г.), остаточные явления после посадки НЛО около с.Апраскино Волдинского района (май 1990, концентрические круги из более зеленой и высокой травы – в июле 1990г.), посадка НЛО с выходом «сущест» в д.Будаево Мордовской АССР (июнь 1990г.) и др.

[Скачать](#)

Особенности радиолокационных наблюдений НЛО

Э.А.Ермилов

Исходя из имеющихся наблюдательных данных, использование РЛС для фиксирования НЛО может дать дополнительный материал для сопоставления со случаями их визуального наблюдения.

Определенная противоречивость наблюдений не отождествленных №целей» на разных типах РЛС (с разной длиной волны) достаточно хорошо объясняется плазменно-металлической моделью НЛО /1,2/, оценивающей характер отражения, преломления и поглощения радиоволн различных диапазонов в зависимости от концентрации электронов N в плазме и ее температуры T.

С учетом сказанного различия радио видимость некоторой «цели» на разных типах РЛС или изменение (пульсация) величины (яркости) отметки «цели», временные ее исчезновения должны быть использованы как признаки наблюдения НЛО.

Пульсации плазмы вокруг НЛО при его движении или зависание в атмосфере существенно расширяет спектр отраженного радиосигнала селекции движущихся целей (СДЦ) и поэтому РЛС фиксируют неподвижные «цели» и с включенной СДЦ. Это также должно быть отнесено к признаку вероятного наличия НЛО. Еще более характерный, но редкий признак фиксации НЛО – появление специфических не отождествленных помех. И, наконец, всякое появление отметки «цели», следующей без предварительной «заявки» и не имеющей отметки «свой-чужой» в режиме запроса, должно фиксироваться оператором не только как «нарушитель», но и как потенциальный НЛО.

К сожалению, неопытные операторы могут быть источником ложных сообщений о наблюдении НЛО вследствие неправильной интерпретации мешающих сигналов:

- «двоения» отметки «цели» из-за неправильной регулировки модулятора в некоторых типах РЛС;
- прием сигналов от однотипных РЛС;
- прием сигналов от атмосферных неоднородностей или вихрей;
- прием сигналов от стай птиц;
- прием сигналов от дальних «целей» через «зеркальные» слои в атмосфере (температурная инверсия) и неверная оценка большой высоты объектов;
- прием основных или переотраженных от местных предметов (трубы, вышки, здания) сигналов «цели» основным, боковыми или задними лепестками диаграммы направленности (ДН) антенны при ее регулировке.

В некоторых случаях даже визуально наблюдаемый НЛО не может быть зафиксирован на РЛС как «цель»;

- когда объект поднимается вертикально вверх со скоростью, обеспечивающей прохождение области ДН за время меньше, чем период между двумя обзорами антенной;
- когда объект задерживается вблизи высоких местных предметов (трубы, вышки, вершины) на расстояниях, меньших разрешения РЛС по дальности – азимуту;
- в случаях, когда частота РЛС совпадает с резонансной частотой столкновений электронов и ионов в плазме вокруг НЛО;
- в ближней зоне работы РЛС, когда отметка «цели» маскируется многочисленными отражениями от местных предметов и строений.

Для надежности обнаружения и отождествления НЛО с помощью РЛС целесообразно применение методов радиовидения с широкополосными сигналами, позволяющих получать характерные «...реты» для объектов разной формы /2/.

Литература

- 1.Ермилов Э.А. Возможности современных активных радиолокационных средств в обнаружении и распознавании необычных аperiодических атмосферных образований. Тезисы доклада школы-семинара «непериодические быстропотекающие явления в окружающей среде», Ч.Ш. – Томск, ТПИ, 1988.
- 2.Болховский Л.В., Ермилов Э.А. перспективы радиовидения атмосферных объектов с аномальными характеристиками. Доклады Второй Всесоюзной междисциплинарной научно-технической школы-семинара «непериодические быстропотекающие явления в окружающей среде». – Томск, ТПИ, 1990.

[Скачать](#)

Список рассекреченных материалов

СССР/Россия – часть 8

1. Неопознанный летающий объект над поселком Сотничино, Рязанской области, 1986 – [Скачать](#) – [Текст](#)
2. Описание опыта, произведенного Н.К.Чудиновым, определяющего возможность оживления реликтовых бактерий, находившихся в анабиозе в течении миллионов лет – [Скачать](#)
3. Временные методические указания по первичной обработке, и хранению информации о наблюдениях и проявлениях АЯ, 1986 – [Скачать](#)
4. Отчет секции "Изучение аномальных атмосферных явлений" об экспедиции "Гиссар – 84В", 1985 – [Скачать](#)
5. Программа исследования экспедиции комиссии планетологии ГО СССР. Гиссарский хребет, июль – август 1984 года – [Скачать](#)
6. Опыт кодирования информации для НЛО-каталога (карточного каталога наблюдений НЛО), 1977 – [Скачать](#)

СССР/Россия – часть 9

- 7.Обследование места предполагаемой посадки НЛО, в посёлке Нёлгомозеро, Кондопожского Района, карельской АССР, 1987 – [Скачать](#)
- 8.Исследования аномальных явлений. Итоги и перспективы. Семинар в честь 10-летия "петрозаводского феномена", 1987 – [Скачать](#)
- 9.Оценка результатов изучения случаев посадок НЛО в Горьковском регионе в 1989-1990 годах – [Скачать](#) – [Текст](#)
- 10.Особенности радиолокационных наблюдений НЛО – [Скачать](#) – [Текст](#)

Ждите новых рассекреченных документов на сайте «Новости Уфологии»
www.ufology-news.com